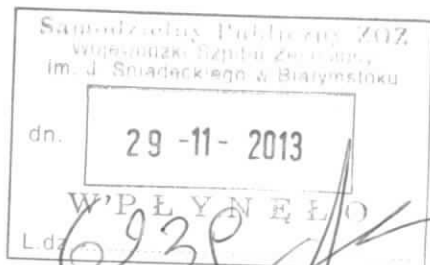




TMS Diagnostyka Sp. z o.o.
02-952 Warszawa, ul Wiertnicza 84, Polska
tel (+)48 22 858 28 19-20, fax (+)48 22 858 28 12
serwis (+48) 22 651 92 28-29
e-mail: tms@tms.com.pl ;
www.tmsdiagnostyka.pl

Warszawa, 29.11.2013



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Wojewódzki Szpital Zespolony
im. J. Śniadeckiego w Białymstoku,
ul. M. Skłodowskiej-Curie 26,
15-950 Białystok

Dot.: Konkurs Ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie badań tomografii komputerowej ogłoszony w dniu 15 listopada 2013 r. (Konkurs Ofert)

ODWOŁANIE

W związku z ogłoszeniem w dniu 25 listopada 2013 r. rozstrzygnięcia Konkursu Ofert, w oparciu o zapisy art. 140 ust. 1 i 2, 148 pkt 1, 149 ust. 1 pkt 2 oraz art. 154 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w związku z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, oraz zarządzenia wykonawcze do w/w ustaw, jak również w oparciu o zapisy §10 ustęp 1 Regulaminu Konkursu, TMS Diagnostyka Sp. z o.o. składa do Udzielającego zamówienie odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia Konkursu Ofert z dnia 15 listopada 2013 r. na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie badań tomografii komputerowej.

Odwołujący zarzuca:

1. Przeprowadzenie przez Komisję Konkursową czynności z naruszeniem przepisów mające istotny wpływ na wybór oferty,
2. pozorność złożonego przez Centrum Medyczne DIAGMEDICA Sp. z o.o. oświadczenia woli o ustaleniu listy członków zespołu medycznego i związaną z tym jego nieważność.
3. Faktyczny brak posiadania przez Centrum Medyczne DIAGMEDICA Sp. z o.o. kadry do wykonywania czynności,
4. Brak wymaganego ubezpieczenia OC wybranego oferenta Centrum Medyczne DIAGMEDICA Sp. z o.o.

Przedkładając niniejsze odwołanie, na podstawie zapisów §10 punkt 6 Regulaminu Konkursu, TMS Diagnostyka Sp. z o.o. wnosi o odrzucenie oferty Centrum Medyczne DIAGMEDICA Sp. z o.o. i wybór oferty TMS Diagnostyka Sp. z o.o. względnie powtórzenie konkursu ofert.

UZASADNIENIE

W pierwszej kolejności odwołujący zarzuca, że Zamawiający naruszył przy postępowaniu dyspozycję art. 140 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Jak już wskazywano w toku postępowania przedmiot zamówienia został opisany w sposób, który nie pozwalał oferentom na jednoznaczne określenie wszystkich elementów cenotwórczych zamówienia – co miało ewidentny wpływ na zaproponowane ceny. Nie został wyjaśniony m.in. zakres czynności wymaganych do realizacji dla przewidzianego w umowie informatyka, nie wskazano oceny doświadczenia personelu składającego ofertę co powoduje, że przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Okoliczność ta miała w niniejszym postępowaniu znaczenie i powoduje nierówne traktowanie oferentów i stanowi podstawę do działań, które można uznać za naruszające uczciwą konkurencję – o czym niżej.

Komisja Konkursowa naruszyła także art.148 punkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (dalej zwanej „Ustawą”) oraz Regulamin Konkursu poprzez świadome niezastosowanie się do zapisów Ustawy oraz do § 5 ust.1 punkt 1 Regulaminu Konkursu w zakresie porównania jakości świadczonych usług i kwalifikacji personelu.

Stosownie bowiem do § 5 ust.1 punkt 1 Regulaminu Konkursu jak i art. 148 Ustawy porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń zdrowotnych obejmuje w szczególności: ciągłość kompleksowość, dostępność, jakość udzielanych świadczeń, kwalifikacje personelu.

Wskazać należy przy tym, że za jakość udzielonych świadczeń Ustawa uznaje ciągłość, kompleksowość, dostępność, jakość udzielanych świadczeń, kwalifikacje personelu, wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną, na podstawie wewnętrznej oraz zewnętrznej oceny, która może być potwierdzona certyfikatem jakości lub akredytacją – które to elementy także nie były badane przez Zamawiającego przy rozstrzygnięciu wyników konkursu.

TMS Diagnostyka Sp. z o.o. (dalej TMS Diagnostyka) zarzuca, że już w trakcie trwania procedury konkursowej zadała następujące pytanie do Udzielającego zamówienia:

„Czy Udzielający zamówienie wymaga, aby oferent posiadał obiektywne świadectwo posiadania systemu zarządzania jakością w zakresie ambulatoryjnych świadczeń tomografii komputerowej, np. ISO 9001 lub inny dokument wydany przez akredytowaną jednostkę ?” na co Udzielający zamówienie udzielił odpowiedzi „NIE”. Na ponowne zapytanie tego samego Oferenta, czy nie jest to omyłkowa odpowiedź, Udzielający zamówienie ponownie udzielił odpowiedzi „NIE”, a następnie w rozstrzygnięciu wybrał oferenta nieposiadającego jakiegokolwiek certyfikatu jakości, czym w sposób oczywisty potwierdził niezastosowanie się do zapisów wyżej wspomnianej ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r., tj. do nieuwzględniania kryterium jakości potwierdzonego certyfikatem w trakcie porównywania ofert.

Komisja Konkursowa naruszyła także art.148 punkt 1 Ustawy oraz Regulamin Konkursu poprzez niedokonanie pełnej oceny kwalifikacji personelu zgłoszonego przez jednego z oferentów, tj. „Centrum Medyczne DIAGMEDICA Sp. z o.o.” (DIAGMEDICA).

Należy podkreślić, że Udzielający zamówienie w Formularzu Ofertowym wyraźnie określił wymagania dla informacji, które oferent powinien zamieścić w załączniku nr 6 do oferty, mianowicie:

„6. Lista osób świadczących usługę łącznie z dokumentami poświadczającymi kwalifikacje, prawo wykonywania zawodu (minimum 5 lekarzy specjalistów w zakresie radiodiagnostyki, 6 techników elektroradiologii, 2 pielęgniarki, wszyscy z udokumentowanym stażem pracy w pracowni KT (tomografii komputerowej)”

TMS Diagnostyka wskazuje, że część zgłoszonego personelu DIAGMEDICA nie pracowała w pracowni tomografii komputerowej co najmniej w ciągu ostatnich wielu lat, a zatem nie miała kontaktu ze współczesnymi wielorządowymi tomografami komputerowymi. W porównaniu do zgłoszonej kadry TMS Diagnostyka Sp. z o.o. osoby te nie dysponują zatem prawie żadnym doświadczeniem – co powinno być przez Komisję konkursową wzięte pod rozwagę.

Dodatkowo należy zauważyć, że Komisja Konkursowa w ogóle nie zweryfikowała dokumentów poświadczających możliwości zapewnienia przez DIAGMEDICA wymaganego w konkursie 24-godzinnego nadzoru informatycznego nad pracownią KT, czym także uchybiła zasadzie dokładnego oceniania oraz porównania złożonych ofert.

TMS Diagnostyka Sp. z o.o. zarzuca, że Komisja Konkursowa ograniczyła swoje czynności do niepełnej formalnej oceny możliwości świadczenia usług tomografii komputerowej przez zespół zgłoszony przez oferenta DIAGMEDICA, natomiast nie oceniła faktycznych możliwości świadczenia tych usług przez 24 godz./dobę, 7 dni w tygodniu, 365 dni w roku – zgodnie z wymaganiami określonymi w materiałach konkursowych. Komisja Konkursowa pominęła przy tym także i ten formalny aspekt badania oferty DIAGMEDICA, który skutkowałby ustaleniem, że doświadczenie kadry zgłaszanej przez oferenta DIAGMEDICA jest nieporównywalnie mniejsze od doświadczenia kadry zgłaszanej przez TMS Diagnostyka Sp. z o.o., której zespół przez ostatnie lata non-stop wykonywał świadczenia objęte przedmiotem zamówienia.

Komisja Konkursowa pominęła także okoliczność, że zgłoszeni członkowie zespołu medycznego DIAGMEDICA są zatrudnieni w innych jednostkach medycznych, w tym w innych szpitalach niż Szpital Udzielającego zamówienia – co powoduje konieczność ustalenia, że DIAGMEDICA nie przedstawiła żadnych przekonywujących dokumentów świadczących o możliwościach czasowych wykonywania ciągłej pracy w pracowni KT – Komisja Konkursowa powinna zweryfikować także z urzędu.

TMS Diagnostyka Sp. z o.o. zarzuca, że wszystkie zgłoszone zastrzeżenia nie mają charakteru hipotetycznego lecz są realnie i krytycznie istotne dla oceny oferty i możliwości wykonywania świadczeń przez DIAGMEDICA. TMS Diagnostyka wskazuje, że przedstawiciel Zarządu DIAGMEDICA, już po złożeniu oferty i podaniu listy członków swojego zespołu medycznego, spotkania z lekarzami i technikami zgłoszonymi przez konkurencyjnego oferenta, podczas którego starał się usilnie zwerbować obecny personel TMS Diagnostyka do pracy w przyszłej pracowni KT organizowanej przez DIAGMEDICA. Spotkanie to odbyło się w dniu 24 listopada 2013 r. o godzinie 12.00 oraz 15.00, a więc w czasie trwania procedury konkursowej i jeszcze przed ogłoszeniem rozstrzygnięcia konkursu. Miejszem spotkania była Pracownia Radiologii Udzielającego zamówienia, zatem Udzielający zamówienia, w tym Komisja Konkursowa musieli wiedzieć o spotkaniu oraz o celu jego zorganizowania.

TMS Diagnostyka Sp. z o.o. wskazuje więc, że oświadczenie woli DIAGMEDICA złożone w jego ofercie w zakresie ustalenia członków zespołu medycznego dotknięte jest pozornością i stosownie do art. 83 § 1 Kodeksu cywilnego uznać należy je za nieważne. DIAGMEDICA bowiem ze z góry powziętym zamiarem podała w ofercie listę, która nie miała być listą rzeczywistą gdyż ta miała być całkowicie inna i zawierać osoby, które stanowią kadrę konkurenta.

Z informacji uzyskanych przez TMS Diagnostyka Sp. z o.o., które mogą być z łatwością zweryfikowane przez Komisję Konkursową, wynika nadto, że wchodzący w skład podanego przez DIAGMEDICA zespołu tj. trzy pielęgniarki: Jolanta Drumska, Dorota Waleszczyk, Krystyna Białozor jak również dwójka lekarzy specjalistów Beata Zalewska-Szajda i Małgorzata Wojtkowska nie były do końca poinformowane co do szczegółowego zakresu czynności jakie mają świadczyć w ramach umowy i wycofały się z świadczenia ewentualnej przyszłej pracy w DIAGMEDICA. Wspomniane osoby pracują bowiem w pełnym wymiarze czasu pracy w Dziecięcym Szpitalu Klinicznym w Białymstoku i w związku z tym nie mogą świadczyć usług w DIAGMEDICA – o czym poinformowały Zarząd Centrum Medyczne DIAGMEDICA Sp. z o.o. Okoliczność ta, poza

wykazaniem braku wymaganej kadry przez oferenta, także potwierdza tezę o pozorności listy złożonej do oferty DIAGMEDICA.

W końcu, lecz co nie mniej ważne, oferta DIAGMEDICA obarczona jest wadą skutkującą koniecznością jej odrzucenia z powodu braków formalnych w postaci nieprzedłożenia przez składającego ofertę aktualnego prawidłowego OC – stosownie do wymogów Załącznika Nr 3 do Formularzu oferty. Z przedstawionego Aneksu Nr 236/2013 do Polisy PLC 15214 z dnia 19.12.2012 wynika, że Ubezpieczyciel objął ochroną ubezpieczeniową wyłącznie pacjentów prywatnych i pacjentów NFZ (§ 1 pkt 3 Aneksu) – co wyklucza objęcie ochroną pacjentów Szpitala i czyni polisę OC całkowicie nieprzydatną w tym postępowaniu. Błąd ten skutkuje obowiązkiem uznania, że DIAGMEDICA nie złożyła wymaganej polisy OC gdyż jej przedmiot nie obejmuje przedmiotu zamówienia – a co za tym istnieje konieczność odrzucenia oferty DIAGMEDICA.

Komisja Konkursowa naruszyła tym samym przy ocenie ofert zasady uczciwej konkurencji oraz stosowania bezstronnej i obiektywnej oceny ofert, a następnie wybierając ofertę DIAGMEDICA, której oferta zawiera wady nie dające w się usunąć – o których mowa wyżej – postąpiła wbrew Ustawie i Regulaminowi Konkursu.

Biorąc powyższe szczegółowe uzasadnienie pod uwagę, wnosimy jak na wstępie.

Z poważaniem,

PROKURENT

Andrzej Weigl

TMS Diagnostyka Sp. z o.o.
02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84
tel.: (022)858-28-20, fax: (022) 858-28-12
Regon: 015187640, NIP 951-20-55-351
KRS: 0000124799

Andrzej Weigl
Prokurent

TMS Diagnostyka Sp. z o.o.
Wiertnicza 84
02-952 Warszawa
Tel.: 22 858 28 19/20
Fax: 22 858 28 12
Kom: 609 858 188
andrzej.weigl@tms.com.pl
www.tmsdiagnostyka.pl