

Białystok, dnia 19.11.2021 r.

Zamawiający:

Samodzielny Publiczny ZOZ
Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego
ul. M. Skłodowskiej – Curie 26
15-950 Białystok

Numer pisma: DA.ZP.242.32.16.2021

Wszyscy zainteresowani

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **usługę przeglądów, konserwacji oraz napraw aparatury i sprzętu medycznego**, oznaczenie postępowania: **DA.ZP.242.32.2021**.

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *usługę przeglądów, konserwacji oraz napraw aparatury i sprzętu medycznego*, oznaczenie postępowania: *DA.ZP.242.32.2021*, **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w pakietach nr 13, 16, 20, 26, 28, 29, 32, 33, 37, 40 oraz dokonano unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w pakietach nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 30, 31, 34, 35, 36, 38, 39, 41, 42.**

1. Wybór oferty najkorzystniejszej:

Pakiet nr 13: Erbe Polska Sp. z o.o., al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8, 02-972 Warszawa

Pakiet nr 16: Fresenius Medical Care Polska S.A., ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań

Pakiet nr 20: Synektik Spółka Akcyjna, ul. Józefa Piusa Dziekońskiego 3, 00-728 Warszawa

Pakiet nr 26: Biameditek Sp. z o.o., ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok

Pakiet nr 28: Olympus Polska Sp. z o.o., ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa

Pakiet nr 29: Olympus Polska Sp. z o.o., ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa

Pakiet nr 32: Biameditek Sp. z o.o., ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok

Pakiet nr 33: YAL Sp. z o.o., ul. Fabryczna 14, 26-670 Pionki

Pakiet nr 37: Stryker Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

Pakiet nr 40: TMS Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 84, 02-952 Warszawa

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w Pakiecie nr 20:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumencie zamówienia: **cena – 100 %**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w Pakietach nr 13, 16, 26, 28, 29, 32, 33, 37, 40:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumencie zamówienia: **cena – 100 %**, w tym kryterium „cena” dotyczy: cena za przeglądy - **80 %**; cena 1 roboczogodziny naprawy - **20 %**.

2. Streszczenie oceny i porównania ofert:

➤ **Pakiet nr 13**

Do Pakietu nr 13 została złożona jedna oferta.

Oferta nr 13 – Erbe Polska Sp. z o.o., al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8, 02-972 Warszawa

uzyskała łączną ilość punktów w kryterium „cena” – **100 pkt.**, w tym w zakresie kryterium „cena za przeglądy” – **80 pkt.**, w zakresie kryterium „cena 1 roboczogodziny naprawy” – **20 pkt.**

➤ **Pakiet nr 16**

Do Pakietu nr 16 została złożona jedna oferta.

Oferta nr 4 – Fresenius Medical Care Polska S.A., ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań

uzyskała łączną ilość punktów w kryterium „cena” – **100 pkt.**, w tym w zakresie kryterium „cena za przeglądy” – **80 pkt.**, w zakresie kryterium „cena 1 roboczogodziny naprawy” – **20 pkt.**

➤ **Pakiet nr 20**

Do Pakietu nr 20 została złożona jedna oferta.

Oferta nr 11 – Synektik Spółka Akcyjna, ul. Józefa Piusa Dziekońskiego 3, 00-728 Warszawa

uzyskała łączną ilość punktów w kryterium „cena” – **100 pkt.**

➤ **Pakiet nr 26**

Do Pakietu nr 26 została złożona jedna oferta.

Oferta nr 1 – Biameditek Sp. z o.o., ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok

uzyskała łączną ilość punktów w kryterium „cena” – **100 pkt.**, w tym w zakresie kryterium „cena za przeglądy” – **80 pkt.**, w zakresie kryterium „cena 1 roboczogodziny naprawy” – **20 pkt.**

➤ **Pakiet nr 28**

Do Pakietu nr 28 została złożona jedna oferta.

Oferta nr 9 – Olympus Polska Sp. z o.o., ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa

uzyskała łączną ilość punktów w kryterium „cena” – **100 pkt.**, w tym w zakresie kryterium „cena za przeglądy” – **80 pkt.**, w zakresie kryterium „cena 1 roboczogodziny naprawy” – **20 pkt.**

➤ **Pakiet nr 29**

Do Pakietu nr 29 została złożona jedna oferta.

Oferta nr 9 – Olympus Polska Sp. z o.o., ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa

uzyskała łączną ilość punktów w kryterium „cena” – **100 pkt.**, w tym w zakresie kryterium „cena za przeglądy” – **80 pkt.**, w zakresie kryterium „cena 1 roboczogodziny naprawy” – **20 pkt.**

➤ **Pakiet nr 32**

Do Pakietu nr 32 została złożona jedna oferta.

Oferta nr 1 – Biameditek Sp. z o.o., ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok

uzyskała łączną ilość punktów w kryterium „cena” – **100 pkt.**, w tym w zakresie kryterium „cena za przeglądy” – **80 pkt.**, w zakresie kryterium „cena 1 roboczogodziny naprawy” – **20 pkt.**

➤ **Pakiet nr 33**

Do Pakietu nr 33 została złożona jedna oferta.

Oferta nr 5 – YAL Sp. z o.o., ul. Fabryczna 14, 26-670 Pionki

uzyskała łączną ilość punktów w kryterium „cena” – **100 pkt.**, w tym w zakresie kryterium „cena za przeglądy” – **80 pkt.**, w zakresie kryterium „cena 1 roboczogodziny naprawy” – **20 pkt.**

➤ **Pakiet nr 37**

Do Pakietu nr 37 została złożona jedna oferta.

Oferta nr 6 – Stryker Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

uzyskała łączną ilość punktów w kryterium „cena” – **100 pkt.**, w tym w zakresie kryterium „cena za przeglądy” – **80 pkt.**, w zakresie kryterium „cena 1 roboczogodziny naprawy” – **20 pkt.**

➤ **Pakiet nr 40**

Do Pakietu nr 40 została złożona jedna oferta.

Oferta nr 14 – TMS Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 84, 02-952 Warszawa

uzyskała łączną ilość punktów w kryterium „cena” – **100 pkt.**, w tym w zakresie kryterium „cena za przeglądy” – **80 pkt.**, w zakresie kryterium „cena 1 roboczogodziny naprawy” – **20 pkt.**

3. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

- Oferta nr 10 - **Dräger Polska Sp. z o.o.** zostaje odrzucona w przedmiotowym postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta Wykonawcy Dräger Polska Sp. z o.o. (ul. Posag 7 Panien 1, 02-495 Warszawa) zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 5 ustawy Pzp., tj. oferta jest niezgodna z przepisami ustawy, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający określił w SWZ, że każdy Wykonawca składający ofertę zobowiązany jest złożyć wypełniony i podpisany przez osobę upoważnioną do reprezentowania wykonawcy Formularz Szczegółowy Oferty (wzór stanowi załącznik nr 1 do SWZ) oraz Formularz Ofertowy (wzór stanowi załącznik nr 2 do SWZ). Wymienione załączniki nr 1 i 2 do SWZ tworzą zasadniczą treść oświadczenia woli stanowiącego ofertę, w tym zawierają szereg istotnych oświadczeń woli Wykonawcy, w szczególności, iż Wykonawca oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia, przy czym dokumenty te powinny być opatrzone podpisem elektronicznym Wykonawcy. Tym samym taka formuła złożenia oświadczenia w pełni wyczerpuje dyspozycje art. 66 §1 Kodeksu cywilnego oraz art. 781 § 1 KC w związku z art. 14 ust. 1 i art. 82 ust. 3 ustawy Pzp. Jednocześnie treść oferty musi odpowiadać treści SWZ i temu też służą zapisy zawarte w załącznikach nr 1 i 2 do SWZ, tj. żeby złożone oświadczenia w ofercie odpowiadały treści SWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę Dräger Polska Sp. z o.o. jest niekompletna, gdyż **zawiera tylko** załącznik nr 8 do SWZ (przedmiotowy środek dowodowy). Wykonawca **nie załączył do oferty** m. in. załączników nr 1 i 2 do SWZ, tj. formularza ofertowego i formularza szczegółowego oferty. Brak złożonego formularza ofertowego jest równoznaczny z brakiem zasadniczego oświadczenia woli Wykonawcy o zamiarze realizacji zamówienia publicznego, które stanowi podstawę do zawarcia umowy, tj. **brak oświadczenia o treści: „Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia (...)”**. Należy przy tym zaznaczyć, iż takie oświadczenie powinno zostać złożone do upływu terminu składania ofert, co w przedmiotowym stanie faktycznym nie nastąpiło. Wykonawca, oprócz zasadniczego oświadczenia woli o zamiarze realizacji zamówienia publicznego, nie złożył również szeregu towarzyszących oświadczeń woli, które również były wymagane w specyfikacji. Są to oświadczenia natury formalnej (tj. o akceptacji specyfikacji, o uzyskaniu niezbędnych informacji do złożenia oferty, o terminie związania ofertą, o deklaracji zawarcia umowy na warunkach Zamawiającego) jak i merytorycznej np. o podwykonawstwie, czy też o oferowanej usłudze. Brak formularza szczegółowego oferty stanowi brak informacji o cenie za wykonanie zamówienia publicznego. Niniejsze oświadczenia są niezbędne dla poprawności i ważności złożonej oferty. W związku z faktem, iż Wykonawca nie złożył na etapie składania ofert wymaganych oświadczeń formalnych i merytorycznych, a oświadczenia te były wymagane zgodnie ze specyfikacją, należy uznać, że ich brak kwalifikuje treść oferty, jako sprzeczną z treścią specyfikacji, gdyż w sytuacji braku istotnych oświadczeń woli Wykonawcy, nie ma mowy o odzwierciedleniu w ofercie treści specyfikacji. Jednocześnie w świetle obowiązujących przepisów w przypadku braku oświadczeń woli Wykonawcy, o których mowa w załącznikach nr 1 i 2 do SWZ, nie podlegają one uzupełnieniu po upływie terminu składania ofert.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy Dräger Polska Sp. z o.o. jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz jej treść nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, a tym samym oferta podlega odrzuceniu.

4. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w pakietach nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 30, 31, 34, 35, 36, 38, 39, 41, 42:

- **PAKIETY NR 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 30, 35, 38, 39, 41, 42**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietów nr 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 30, 35, 38, 39, 41, 42 **nie złożono żadnej oferty**. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione w ww. pakietach na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

- **PAKIET NR 2**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietu nr 2 została złożona jedna oferta przez Wykonawcę Aesculap Chifa Sp. z o.o. (ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl) o wartości brutto oferty: cena za przeglądy po poprawieniu w ofercie oczywistych omyłek rachunkowych: 58 981,94 zł; cena 1 roboczogodziny naprawy (dla urządzeń Aesculap) po poprawieniu w ofercie oczywistych omyłek rachunkowych: 264,60 zł; cena 1 roboczogodziny naprawy (dla urządzeń BBraun): 194,40 zł.

Cena oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. wartość brutto przeglądów 50 000,00 zł; cena 1 roboczogodziny naprawy 250,00 zł. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w Pakiecie nr 2 na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

- **PAKIET NR 31**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietu nr 31 zostały złożone dwie oferty:

- oferta złożona przez Wykonawcę Medikol Systems Sp. z o.o. (ul. Polska 118, 60-401 Poznań) o wartości brutto oferty: cena za przeglądy: 42 336,00 zł; cena 1 roboczogodziny naprawy: 378,00 zł;
- oferta złożona przez Wykonawcę Agata Bonderek-Borowczak Centrum Kształcenia i Konsultacji ResQ (ul. Moniuszki 15/45, 31-523 Kraków) o wartości brutto oferty: cena za przeglądy: 34 560,00 zł; cena 1 roboczogodziny naprawy: 270,00 zł.

Oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie wartości brutto przeglądów 24 000,00 zł. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w Pakiecie nr 31 na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

➤ **PAKIET NR 34**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietu nr 34 została złożona jedna oferta przez Wykonawcę Viridian Polska Sp. z o.o. (ul. Morgowa 4, 04-224 Warszawa) o wartości brutto oferty: cena za przeglądy: 6 890,40 zł; cena 1 roboczogodziny naprawy: 324,00 zł.

Cena oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie ceny 1 roboczogodziny naprawy 250,00 zł. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w Pakiecie nr 34 na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

➤ **PAKIET NR 36**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietu nr 36 została złożona jedna oferta przez Wykonawcę Media-MED Sp. z o.o. (ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków) o wartości brutto oferty: cena za przeglądy: 31 980,00 zł; cena 1 roboczogodziny naprawy: 270,60 zł.

Cena oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie ceny 1 roboczogodziny naprawy 200,00 zł. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w Pakiecie nr 36 na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

5. Informacja o przewidywanym terminie zawarcia umowy/umów w pakietach, w których dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty:

Przewidywany termin zawarcia umowy:

23.11.2021 r.

**Z up. Dyrektora Główny Specjalista ds. Analiz
mgr Joanna Zaręba-Słoma**