

Białystok, dn.29.11.2021r.

Samodzielny Publiczny ZOZ
Wojewódzki Szpital Zespolony
im. Jędrzeja Śniadeckiego
ul. M. Skłodowskiej – Curie 26
15-950 Białystok
Numer pisma: DA.ZP.242.39.23.2021

**Wszyscy zainteresowani
Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na **dostawę akcesoriów i części wymiennych do aparatury medycznej**, oznaczenie postępowania: DA.ZP.242.39.2021.

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, działając na podstawie **art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2** oraz **art. 260 ust. 1** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę akcesoriów i części wymiennych do aparatury medycznej**, *oznaczenie postępowania: DA.ZP.242.39.2021*, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w pakietach nr 1, 2, 3, 9, 11 oraz dokonano unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w Pakiecie nr 4.

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Pakiet nr 1:

Supportmed Łukasz Kopiczko, ul. os. Pawlikowskiego 4G/8, 44-240 Żory

Pakiet nr 2:

Olympus Polska Sp. z o. o., ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa

Pakiet nr 3:

AgaLabor s.c. Jan Gonstał, Lidia Gonstał, ul. Dominikańska 9 paw. 33, 02-738 Warszawa

Pakiet nr 9:

Awamed-Medizintechnik Arkadiusz Warzyński, ul. Zeusa 1, 71-006 Mierzyn

Pakiet nr 11:

Awamed-Medizintechnik Arkadiusz Warzyński, ul. Zeusa 1, 71-006 Mierzyn

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej (dotyczy pakietów objętych niniejszym pismem) :

Pakiet nr 1

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumencie zamówienia: cena - 60%, termin dostawy – 40 %.

Do Pakietu nr 1 wpłynęła jedna oferta. Złożona oferta nie podlega odrzuceniu* i została złożona przez Wykonawcę nie podlegającego wykluczeniu.

*W myśl art. 218 ust. 1 Pzp. wykonawca może złożyć jedną ofertę, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie. Jeżeli więc jeden wykonawca złożyłby dwie oferty, obie podległyby odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp – jako niezgodne z przepisami ustawy Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu, w wyznaczonym terminie składania ofert tj. do dnia 04.10.2021 r. do godz. 11:00, do Zamawiającego wpłynęły za pośrednictwem e-PUAP dwa pliki od tego samego nadawcy. Po upływie terminu otwarcia ofert, podczas sesji otwarcia ofert, odszyfrowano pobrane pliki. Okazało się, że pliki te zostały nadane i złożone przez tego samego Wykonawcę tj. Supportmed Łukasz Kopiczko, ul. os. Pawlikowskiego 4G/8, 44-240 Żory) w sposób opisany przez Zamawiającego w SWZ i każdy z nich zawiera ofertę na Pakiet nr 1 wraz z załącznikami. W związku z tym, w informacji z otwarcia ofert, Zamawiający podał dane odzwierciedlające stan faktyczny, tzn. złożenie dwóch ofert w postępowaniu do Pakietu nr 1. Następnie, podczas szczegółowej analizy i porównania złożonych dokumentów stwierdzono, że w obu plikach odpowiadające sobie dokumenty są identycznej treści, podpisane przez te same osoby, w tym samym czasie, co potwierdzono podczas weryfikacji podpisów elektronicznych. Analiza ta prowadzi więc do stwierdzenia, że treść złożonych oświadczeń woli jest taka sama. Pod względem cywilistycznym dwa identyczne dokumenty, zawierające identyczną treść mogą wywołać nie tylko takie same, lecz te same skutki prawne, w postaci zawarcia jednej umowy i to niezależnie czy opartej na jednym czy drugim (albo na obu dokumentach na raz) zawierającej identyczne postanowienia.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający uznał, że pomimo dwukrotnego przesłania (z powodów technicznych) plików zawierających ofertę, w istocie doszło do złożenia jednej oferty. A zatem nie zaistniała podstawa do zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp skutkująca odrzuceniem złożonych ofert.

Należy podkreślić, że podobny problem rozstrzygnęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 kwietnia 2019 r. sygn. akt. KIO 545/19 uznając, że „w ocenie Izby w okolicznościach niniejszej sprawy nie zostało wykazane, ażeby (...) złożył dwie różne oferty, tj. różne oświadczenia woli. Z samego bowiem faktu przesłania Zamawiającemu dwóch plików o różnych nazwach zawierających formularz ofertowy nie można jeszcze zdaniem składu orzekającego Izby wywieść, iż wykonawca (...) złożył Zamawiającemu dwie oferty w rozumieniu art. 66 § 1 Kc.” Taki sam pogląd zaprezentowała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13 stycznia 2020 r. o sygn. akt. KIO 2585/19. W treści uzasadnienia wyroku Izba uznała, że „w sytuacji tych samych treści, to w ocenie Izby nie ma miejsca złożenie dwóch ofert przez jednego wykonawcę a czego zakazuje ustawa. W ocenie Izby jeżeli treść ofert jest taka sama, to złożenie dwóch takich ofert nie skutkuje wypełnieniem dyspozycji z art. 82 ust.1 ustawy o nakazie złożenie jednej oferty przez jednego wykonawcę.

Pakiety nr 2,3,9,11

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumencie zamówienia: cena - 60%, termin dostawy – 40 %.

2. Streszczenie oceny i porównania ofert:

Pakiet nr 1

Oferta nr 2(3) – Supportmed Łukasz Kopiczko, ul. os. Pawlikowskiego 4G/8, 44-240 Żory, uzyskała łączną ilość punktów – **100 pkt** , w tym: w kryterium „cena” - **60 pkt** oraz w kryterium „termin dostawy” – **40 pkt**.

Pakiet nr 2

Oferta nr 10 – Olympus Polska Sp. z o. o., ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa, uzyskała łączną ilość punktów – **100 pkt** , w tym: w kryterium „cena” - **60 pkt** oraz w kryterium „termin dostawy” – **40 pkt**.

Pakiet nr 3

Oferta nr 11 – AgaLabor s.c. Jan Gonstał, Lidia Gonstał, ul. Dominikańska 9 paw. 33, 02-738 Warszawa, uzyskała łączną ilość punktów – **100 pkt** , w tym: w kryterium „cena” - **60 pkt** oraz w kryterium „termin dostawy” – **40 pkt**.

Pakiet nr 9

Oferta nr 4 – Awamed-Medizintechnik Arkadiusz Warzyński, ul. Zeusa 1, 71-006 Mierzyn, uzyskała łączną ilość punktów – **100 pkt** , w tym: w kryterium „cena” - **60 pkt** oraz w kryterium „termin dostawy” – **40 pkt**.

Pakiet nr 11

Oferta nr 4 – Awamed-Medizintechnik Arkadiusz Warzyński, ul. Zeusa 1, 71-006 Mierzyn, uzyskała łączną ilość punktów – **100 pkt** , w tym: w kryterium „cena” - **60 pkt** oraz w kryterium „termin dostawy” – **40 pkt**.

3. Informacja o odrzuconych ofertach:

Oferty Wykonawcy **Medicavera Sp. z o. o. Dahlhausen Groupul. Majowa 2, 71-374 Szczecin** - zostały odrzucone w **Pakiecie nr 4:**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający zgodnie ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 z późn. zm.) odrzuca ofertę jeżeli oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z przepisami ustawy art. 226 ust. 1 pkt 3.

Wykonawca w postępowaniu zgodnie z art. 218 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 2019 z późn. zm.) może złożyć tylko jedną ofertę, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie.

W przedmiotowym postępowaniu w Pakiecie nr 4 Wykonawca złożył dwie oferty.

W wyznaczonym terminie do składania ofert tj. do dnia 04.10.2021 r. do godz. 11:00, do Zamawiającego wpłynęły za pośrednictwem e-PUAP trzy pliki od tego samego nadawcy.

W dniu 28.09.2021r. wykonawca złożył pierwszy plik (ofertę), w dniu 04.10.2021 o godzinie 09:04 Zamawiający otrzymał za pośrednictwem e-PUAP zgłoszenie wycofania oferty, natomiast w tym samym dniu tylko o godzinie 11:24 Wykonawca złożył kolejny plik (ofertę).

Zamawiają po zapoznaniu się z plikiem zawierającym wycofanie oferty stwierdził, że został dołączony plik pdf bez podpisu.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta pierwotna (pierwsza) nie została skutecznie wycofana. Wykonawca w celu wycofania oferty powinien sporządzić oświadczenie o wycofaniu oferty. Oświadczenie to powinno być podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania wykonawcy (wykonawców występujących wspólnie). Przy czym do oświadczenia należy dołączyć dokumenty potwierdzające takie upoważnienie. Oświadczenie o wycofaniu powinno być złożone w formie elektronicznej **opatrzone odpowiednim podpisem**.

Zamawiają po zapoznaniu się z plikiem zawierającym wycofanie oferty stwierdził, że został dołączony plik pdf bez podpisu, zawierający informację o wycofaniu oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, na mocy 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r poz. 2019 z późn. zm.) dwie oferty złożone przez Wykonawcę Medicavera Sp. z o. o. Dahlhausen Groupul. Majowa 2, 71-374 Szczecin w Pakiecie nr 4 uznaje się za odrzucone.

4. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w Pakiecie nr 4

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietów nr 4 wpłynęły dwie oferty podlegające odrzuceniu. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione w ww. pakietach na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp – wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

5. Informacja o terminie zawarcia umowy w Pakietach nr 1, 2, 3, 9, 11:

Przewidywany termin podpisania umów: **30.11.2021 r.**

Rozstrzygnięcie w pozostałych pakietach nastąpi w terminie późniejszym.