

Białystok, dnia 01.03.2022r.

Zamawiający:

Samodzielny Publiczny ZOZ
Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego
ul. M. Skłodowskiej – Curie 26
15-950 Białystok

Numer pisma: DA.ZP.242.49.62.2021

Wszyscy zainteresowani

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku**”, oznaczenie postępowania: **DA.ZP.242.49.2021**.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

w zakresie Pakietów nr: 8, 10, 11, 14, 15, 18, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 40, 43, 44, 45,46, 48, 49, 50, 54

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2019r., poz. 2019 z późn. zm.), zwana dalej ustawą Pzp, Zamawiający zawiadamia, o **unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia na **dostawę akcesoriów oraz materiałów medycznych w zakresie Pakietów nr: 8, 10, 11, 14, 15, 18, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 40, 43, 44, 45,46, 48, 49, 50, 54**.

1) Postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 8:

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietu nr 8 ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (albo imiona i nazwiska) oraz siedziba (lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawców	Cena oferty
14	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	18 792,00 zł
17	POLMIL SP. z o.o. SKA ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	15 228,00 zł
20	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	18 466,38 zł

Ceny wszystkich złożonych ofert przekraczają kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, która wynosi 8 700,00 zł. W związku z tym, Zamawiający odstąpił od wezwania do złożenia dokumentów wymaganych w SWZ, tym samym nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z treścią wyroku KIO z 13 marca 2018 (syg. akt. 391/18) oferta oceniana jako najkorzystniejsza zdaniem izby powinna być rozumiana jako oferta, która w wyniku wstępnej oceny została oceniona przez

Zamawiającego najwyżej. Natomiast, aby mówić o „ofercie najkorzystniejszej” Zamawiający powinien zbadać, czy wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą nie podlega wykluczenia oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z ww. orzecnictwem KIO unieważnienie postępowania bez dokonania wcześniejszego wyboru oferty najkorzystniejszej można uznać za prawidłowe, gdy ceny wszystkich złożonych ofert przekraczają kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, jest to podstawa do zastosowania przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp „,

Powyższe stanowisko potwierdza wyrok KIO z 16 sierpnia 2016r, (sygn.. akt KIO 1384/16) – „Zamawiający nie mógł bowiem jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór i dokonać unieważnienia postępowania.. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli Zamawiający po porównaniu cen z środkami jakie dysponuje widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie.”

W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione w **Pakiecie nr 8** na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) – Cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

2) Postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 10:

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietu nr 10 ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (albo imiona i nazwiska) oraz siedziba (lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawców	Cena oferty
20	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	24 451,20 zł
28	BALTON Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14 00-496 Warszawa	32 724,00 zł

Ceny wszystkich złożonych ofert przekraczają kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, która wynosi 17 570,00 zł. W związku z tym, Zamawiający odstąpił od wezwania do złożenia dokumentów wymaganych w SWZ, tym samym nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z treścią wyroku KIO z 13 marca 2018 (syg. akt. 391/18) oferta oceniana jako najkorzystniejsza zdaniem izby powinna być rozumiana jako oferta, która w wyniku wstępnej oceny została oceniona przez Zamawiającego najwyżej. Natomiast, aby mówić o „ofercie najkorzystniejszej” Zamawiający powinien zbadać, czy wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą nie podlega wykluczenia oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z ww. orzecnictwem KIO unieważnienie postępowania bez dokonania wcześniejszego wyboru oferty najkorzystniejszej można uznać za prawidłowe, gdy ceny wszystkich złożonych ofert przekraczają kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, jest to podstawa do zastosowania przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp „,

Powyższe stanowisko potwierdza wyrok KIO z 16 sierpnia 2016r, (sygn.. akt KIO 1384/16) – „Zamawiający nie mógł bowiem jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór i dokonać unieważnienia postępowania.. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli Zamawiający po porównaniu cen z środkami jakie dysponuje widzi, iż postępowanie będzie podlegało

unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie.”

W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione w **Pakiecie nr 10** na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) – Cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

3) Postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 18:

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietu nr 18 ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (albo imiona i nazwiska) oraz siedziba (lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscu zamieszkania) Wykonawców	Cena oferty
14	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	4 538,16 zł
20	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	4 874,04 zł

Ceny wszystkich złożonych ofert przekraczają kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, która wynosi 3 698,50 zł. W związku z tym, Zamawiający odstąpił od wezwania do złożenia dokumentów wymaganych w SWZ, tym samym nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z treścią wyroku KIO z 13 marca 2018 (syg. akt. 391/18) oferta oceniana jako najkorzystniejsza zdaniem izby powinna być rozumiana jako oferta, która w wyniku wstępnej oceny została oceniona przez Zamawiającego najwyżej. Natomiast, aby mówić o „ofercie najkorzystniejszej” Zamawiający powinien zbadać, czy wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą nie podlega wykluczenia oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z ww. orzecnictwem KIO unieważnienie postępowania bez dokonania wcześniejszego wyboru oferty najkorzystniejszej można uznać za prawidłowe, gdy ceny wszystkich złożonych ofert przekraczają kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, jest to podstawa do zastosowania przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp „,

Powyższe stanowisko potwierdza wyrok KIO z 16 sierpnia 2016r, (sygn.. akt KIO 1384/16) – „Zamawiający nie mógł bowiem jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór i dokonać unieważnienia postępowania.. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli Zamawiający po porównaniu cen z środkami jakie dysponuje widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie.”

W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione w **Pakiecie nr 18** na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) – Cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

4) Postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 23:

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietu nr 23 ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (albo imiona i nazwiska) oraz siedziba (lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawców	Cena oferty
1	SUMI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. ul. Drobiarska 35 05-070 Sulejówek	3 240,00 zł
3	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe INTERGOS Sp. z o.o. ul. Legionów 55 43-300 Bielsko-Biała	1 782,00 zł
14	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	1 377,00 zł
16	J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A 59-300 Lubin	1 684,80 zł
20	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	1 927,80 zł
21	Sinmed Sp. z o.o. ul. Graniczna 32B 44-178 Przyszowice	2 365,20 zł
26	Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa CEZETEL-POZNAŃ Sp. z o. o. ul. Szczepankowo 189 61-313 Poznań	1 863,00 zł

Ceny wszystkich złożonych ofert przekraczają kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, która wynosi 1 035,00 zł. W związku z tym, Zamawiający odstąpił od wezwania do złożenia dokumentów wymaganych w SWZ, tym samym nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z treścią wyroku KIO z 13 marca 2018 (syg. akt. 391/18) oferta oceniana jako najkorzystniejsza zdaniem izby powinna być rozumiana jako oferta, która w wyniku wstępnej oceny została oceniona przez Zamawiającego najwyżej. Natomiast, aby mówić o „ofercie najkorzystniejszej” Zamawiający powinien zbadać, czy wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą nie podlega wykluczenia oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z ww. orzecnictwem KIO unieważnienie postępowania bez dokonania wcześniejszego wyboru oferty najkorzystniejszej można uznać za prawidłowe, gdy ceny wszystkich złożonych ofert przekraczają kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, jest to podstawa do zastosowania przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp „,

Powyższe stanowisko potwierdza wyrok KIO z 16 sierpnia 2016r, (sygn.. akt KIO 1384/16) – „Zamawiający nie mógł bowiem jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór i dokonać unieważnienia postępowania.. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli Zamawiający po porównaniu cen z środkami jakie dysponuje widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie.”

W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione w **Pakiecie nr 23** na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) – Cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

5) Postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 24:

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietu nr 24 ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (albo imiona i nazwiska) oraz siedziba (lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscu zamieszkania) Wykonawców	Cena oferty
14	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	12 150,00 zł
16	J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A 59-300 Lubin	15 390,00 zł
17	POLMIL SP. z o.o. SKA ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	11 502,00 zł
20	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	11 340,00 zł
23	KD Medical Polska Sp. z o.o. ul. Legionów 192B 43-502 Czechowice-Dziedzice	12 312,00 zł

Ceny wszystkich złożonych ofert przekraczają kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, która wynosi 8 550,00 zł. W związku z tym, Zamawiający odstąpił od wezwania do złożenia dokumentów wymaganych w SWZ, tym samym nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z treścią wyroku KIO z 13 marca 2018 (syg. akt. 391/18) oferta oceniana jako najkorzystniejsza zdaniem izby powinna być rozumiana jako oferta, która w wyniku wstępnej oceny została oceniona przez Zamawiającego najwyżej. Natomiast, aby mówić o „ofercie najkorzystniejszej” Zamawiający powinien zbadać, czy wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą nie podlega wykluczenia oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z ww. orzecnictwem KIO unieważnienie postępowania bez dokonania wcześniejszego wyboru oferty najkorzystniejszej można uznać za prawidłowe, gdy ceny wszystkich złożonych ofert przekraczają kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, jest to podstawa do zastosowania przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp „.

Powyższe stanowisko potwierdza wyrok KIO z 16 sierpnia 2016r, (sygn.. akt KIO 1384/16) – „Zamawiający nie mógł bowiem jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór i dokonać unieważnienia postępowania.. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli Zamawiający po porównaniu cen z środkami jakie dysponuje widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie.”

W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione **w Pakiecie nr 24** na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) – Cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

6) Postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 25:

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietu nr 25 ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (albo imiona i nazwiska) oraz siedziba (lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawców	Cena oferty
20	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	799,20 zł

Ceny wszystkich złożonych ofert przekraczają kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, która wynosi 530,00 zł. W związku z tym, Zamawiający odstąpił od wezwania do złożenia dokumentów wymaganych w SWZ, tym samym nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z treścią wyroku KIO z 13 marca 2018 (syg. akt. 391/18) oferta oceniana jako najkorzystniejsza zdaniem izby powinna być rozumiana jako oferta, która w wyniku wstępnej oceny została oceniona przez Zamawiającego najwyżej. Natomiast, aby mówić o „ofercie najkorzystniejszej” Zamawiający powinien zbadać, czy wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą nie podlega wykluczenia oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z ww. orzecnictwem KIO unieważnienie postępowania bez dokonania wcześniejszego wyboru oferty najkorzystniejszej można uznać za prawidłowe, gdy ceny wszystkich złożonych ofert przekraczają kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, jest to podstawa do zastosowania przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp „.

Powyższe stanowisko potwierdza wyrok KIO z 16 sierpnia 2016r, (sygn.. akt KIO 1384/16) – „Zamawiający nie mógł bowiem jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór i dokonać unieważnienia postępowania.. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli Zamawiający po porównaniu cen z środkami jakie dysponuje widzi, iż postępowanie będzie podlegało

unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie.”

W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione w **Pakiecie nr 25** na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) – Cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

7) Postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 27:

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietu nr 27 ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (albo imiona i nazwiska) oraz siedziba (lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawców	Cena oferty
6	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	8 100,00 zł

Ceny wszystkich złożonych ofert przekraczają kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, która wynosi 2 760,00 zł. W związku z tym, Zamawiający odstąpił od wezwania do złożenia dokumentów wymaganych w SWZ, tym samym nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z treścią wyroku KIO z 13 marca 2018 (syg. akt. 391/18) oferta oceniana jako najkorzystniejsza zdaniem izby powinna być rozumiana jako oferta, która w wyniku wstępnej oceny została oceniona przez Zamawiającego najwyżej. Natomiast, aby mówić o „ofercie najkorzystniejszej” Zamawiający powinien zbadać, czy wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą nie podlega wykluczenia oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z ww. orzecnictwem KIO unieważnienie postępowania bez dokonania wcześniejszego wyboru oferty najkorzystniejszej można uznać za prawidłowe, gdy ceny wszystkich złożonych ofert przekraczają kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, jest to podstawa do zastosowania przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp „.

Powyższe stanowisko potwierdza wyrok KIO z 16 sierpnia 2016r, (sygn.. akt KIO 1384/16) – „Zamawiający nie mógł bowiem jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór i dokonać unieważnienia postępowania.. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli Zamawiający po porównaniu cen z środkami jakie dysponuje widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie.”

W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione w **Pakiecie nr 27** na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) – Cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

8) Postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 28:

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietu nr 28 ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (albo imiona i nazwiska) oraz siedziba (lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawców	Cena oferty
1	SUMI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. ul. Drobiarska 35 05-070 Sulejówek	11 178,00 zł
14	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	12 150,00 zł
20	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	11 664,00 zł

Ceny wszystkich złożonych ofert przekraczają kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, która wynosi 1 575,00 zł. W związku z tym, Zamawiający odstąpił od wezwania do złożenia dokumentów wymaganych w SWZ, tym samym nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z treścią wyroku KIO z 13 marca 2018 (syg. akt. 391/18) oferta oceniana jako najkorzystniejsza zdaniem izby powinna być rozumiana jako oferta, która w wyniku wstępnej oceny została oceniona przez Zamawiającego najwyżej. Natomiast, aby mówić o „ofercie najkorzystniejszej” Zamawiający powinien zbadać, czy wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą nie podlega wykluczenia oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z ww. orzecnictwem KIO unieważnienie postępowania bez dokonania wcześniejszego wyboru oferty najkorzystniejszej można uznać za prawidłowe, gdy ceny wszystkich złożonych ofert przekraczają kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, jest to podstawa do zastosowania przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp „.

Powyższe stanowisko potwierdza wyrok KIO z 16 sierpnia 2016r, (sygn.. akt KIO 1384/16) – „Zamawiający nie mógł bowiem jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór i dokonać unieważnienia postępowania.. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli Zamawiający po porównaniu cen z środkami jakie dysponuje widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie.”

W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione **w Pakiecie nr 28** na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) – Cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

9) Postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 29:

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietu nr 29 ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (albo imiona i nazwiska) oraz siedziba (lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscu zamieszkania) Wykonawców	Cena oferty
6	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	80 076,60 zł
14	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	74 859,12 zł
16	J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A 59-300 Lubin	81 112,97 zł
20	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	73 713,67 zł
23	KD Medical Polska Sp. z o.o. ul. Legionów 192B 43-502 Czechowice-Dziedzice	86 844,96 zł

Ceny wszystkich złożonych ofert przekraczają kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, która wynosi 55 771,00 zł. W związku z tym, Zamawiający odstąpił od wezwania do złożenia dokumentów wymaganych w SWZ, tym samym nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z treścią wyroku KIO z 13 marca 2018 (syg. akt. 391/18) oferta oceniana jako najkorzystniejsza zdaniem izby powinna być rozumiana jako oferta, która w wyniku wstępnej oceny została oceniona przez Zamawiającego najwyżej. Natomiast, aby mówić o „ofercie najkorzystniejszej” Zamawiający powinien zbadać, czy wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą nie podlega wykluczenia oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z ww. orzecnictwem KIO unieważnienie postępowania bez dokonania wcześniejszego wyboru oferty najkorzystniejszej można uznać za prawidłowe, gdy ceny wszystkich złożonych ofert przekraczają kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, jest to podstawa do zastosowania przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp „,

Powyższe stanowisko potwierdza wyrok KIO z 16 sierpnia 2016r, (sygn.. akt KIO 1384/16) – „Zamawiający nie mógł bowiem jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór i dokonać unieważnienia postępowania.. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli Zamawiający po porównaniu cen z środkami jakie dysponuje widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie.”

W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione w **Pakiecie nr 29** na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) – Cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

10) Postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 30:

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietu nr 30 ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (albo imiona i nazwiska) oraz siedziba (lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawców	Cena oferty
17	POLMIL SP. z o.o. SKA ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	11 750,40 zł
20	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	12 009,60 zł
23	KD Medical Polska Sp. z o.o. ul. Legionów 192B 43-502 Czechowice-Dziedzice	11 232,00 zł

Ceny wszystkich złożonych ofert przekraczają kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, która wynosi 7 760,00 zł. W związku z tym, Zamawiający odstąpił od wezwania do złożenia dokumentów wymaganych w SWZ, tym samym nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z treścią wyroku KIO z 13 marca 2018 (syg. akt. 391/18) oferta oceniana jako najkorzystniejsza zdaniem izby powinna być rozumiana jako oferta, która w wyniku wstępnej oceny została oceniona przez Zamawiającego najwyżej. Natomiast, aby mówić o „ofercie najkorzystniejszej” Zamawiający powinien zbadać, czy wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą nie podlega wykluczenia oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z ww. orzecnictwem KIO unieważnienie postępowania bez dokonania wcześniejszego wyboru oferty najkorzystniejszej można uznać za prawidłowe, gdy ceny wszystkich złożonych ofert przekraczają kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, jest to podstawa do zastosowania przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp „„

Powyższe stanowisko potwierdza wyrok KIO z 16 sierpnia 2016r, (sygn.. akt KIO 1384/16) – „Zamawiający nie mógł bowiem jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór i dokonać unieważnienia postępowania.. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli Zamawiający po porównaniu cen z środkami jakie dysponuje widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie.”

W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione w **Pakiecie nr 30** na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) – Cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

11) Postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 40:

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietu nr 40 ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (albo imiona i nazwiska) oraz siedziba (lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawców	Cena oferty
14	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	36 720,00 zł
16	J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A 59-300 Lubin	32 400,00 zł

Ceny wszystkich złożonych ofert przekraczają kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, która wynosi 9 300,00 zł. W związku z tym, Zamawiający odstąpił od wezwania do złożenia dokumentów wymaganych w SWZ, tym samym nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z treścią wyroku KIO z 13 marca 2018 (syg. akt. 391/18) oferta oceniana jako najkorzystniejsza zdaniem izby powinna być rozumiana jako oferta, która w wyniku wstępnej oceny została oceniona przez Zamawiającego najwyżej. Natomiast, aby mówić o „ofercie najkorzystniejszej” Zamawiający powinien zbadać, czy wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą nie podlega wykluczenia oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z ww. orzecznictwem KIO unieważnienie postępowania bez dokonania wcześniejszego wyboru oferty najkorzystniejszej można uznać za prawidłowe, gdy ceny wszystkich złożonych ofert przekraczają kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, jest to podstawa do zastosowania przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp „,

Powyższe stanowisko potwierdza wyrok KIO z 16 sierpnia 2016r, (sygn.. akt KIO 1384/16) – „Zamawiający nie mógł bowiem jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór i dokonać unieważnienia postępowania.. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli Zamawiający po porównaniu cen z środkami jakie dysponuje widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie.”

W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione **w Pakiecie nr 40** na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) – Cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

12) Postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 45:

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietu nr 45 ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (albo imiona i nazwiska) oraz siedziba (lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawców	Cena oferty
20	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	5 616,00 zł

Ceny wszystkich złożonych ofert przekraczają kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, która wynosi 2 520,00 zł. W związku z tym, Zamawiający odstąpił od wezwania do złożenia dokumentów wymaganych w SWZ, tym samym nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z treścią wyroku KIO z 13 marca 2018 (syg. akt. 391/18) oferta oceniana jako najkorzystniejsza zdaniem izby powinna być rozumiana jako oferta, która w wyniku wstępnej oceny została oceniona przez Zamawiającego najwyżej. Natomiast, aby mówić o „ofercie najkorzystniejszej” Zamawiający powinien zbadać, czy wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą nie podlega wykluczenia oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z ww. orzecznictwem KIO unieważnienie postępowania bez dokonania wcześniejszego wyboru oferty najkorzystniejszej można uznać za prawidłowe, gdy ceny wszystkich złożonych ofert przekraczają kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, jest to podstawa do zastosowania przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp „,

Powyższe stanowisko potwierdza wyrok KIO z 16 sierpnia 2016r, (sygn.. akt KIO 1384/16) – „Zamawiający nie mógł bowiem jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór i dokonać unieważnienia postępowania.. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli Zamawiający po porównaniu cen z środkami jakie dysponuje widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie.”

W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione **w Pakiecie nr 45** na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) – Cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

13) Postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 48:

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietu nr 48 ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (albo imiona i nazwiska) oraz siedziba (lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawców	Cena oferty
1	SUMI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. ul. Drobiarska 35 05-070 Sulejówek	68 256,00 zł

3	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe INTERGOS Sp. z o.o. ul. Legionów 55 43-300 Bielsko-Biała	45 316,80 zł
14	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	36 180,00 zł
20	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	53 935,20 zł
26	Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa CEZETEL-POZNAŃ Sp. z o. o. ul. Szczepankowo 189 61-313 Poznań	42 616,80 zł

Ceny wszystkich złożonych ofert przekraczają kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, która wynosi 31 860,00 zł. W związku z tym, Zamawiający odstąpił od wezwania do złożenia dokumentów wymaganych w SWZ, tym samym nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z treścią wyroku KIO z 13 marca 2018 (syg. akt. 391/18) oferta oceniana jako najkorzystniejsza zdaniem izby powinna być rozumiana jako oferta, która w wyniku wstępnej oceny została oceniona przez Zamawiającego najwyżej. Natomiast, aby mówić o „ofercie najkorzystniejszej” Zamawiający powinien zbadać, czy wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą nie podlega wykluczenia oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z ww. orzecznictwem KIO unieważnienie postępowania bez dokonania wcześniejszego wyboru oferty najkorzystniejszej można uznać za prawidłowe, gdy ceny wszystkich złożonych ofert przekraczają kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, jest to podstawa do zastosowania przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp „,

Powyższe stanowisko potwierdza wyrok KIO z 16 sierpnia 2016r, (sygn.. akt KIO 1384/16) – „Zamawiający nie mógł bowiem jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór i dokonać unieważnienia postępowania.. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli Zamawiający po porównaniu cen z środkami jakie dysponuje widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie.”

W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione w **Pakiecie nr 48** na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) – Cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

14) Postępowanie zostaje unieważnione w Pakietach nr: 11, 14, 15, 43, 44, 46, 49, 50, 54:

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietów nr: 11, 14, 15, 43, 44, 46, 49, 50, 54 nie wpłynęła żadna oferta. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) – nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

**Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz
mgr Joanna Zaręba-Słoma**