

Białystok, dn. 01.12.2021 r.

Samodzielny Publiczny ZOZ
Wojewódzki Szpital Zespolony
im. Jędrzeja Śniadeckiego
ul. M. Skłodowskiej – Curie 26
15-950 Białystok

Numer pisma: DA.ZP.242.54.5.2021

**Wszyscy zainteresowani
Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Dostawa szaf ubraniowych oraz odzieży ochronnej**”, oznaczenie postępowania: **DA.ZP.242.54.2021**.

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) informuje o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę szaf ubraniowych oraz odzieży ochronnej (oznaczenie postępowania: DA.ZP.242.54.2021).

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Pakiet nr 1: LOBBY MEBLE S. C., ul. Pod Fortem 2F, 31-302 Kraków

Pakiet nr 2: Model Medical S.A., ul. Lipowa 3, 30-702 Kraków

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty (dotyczy wszystkich pakietów):

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumencie zamówienia: cena – 60 %, okres gwarancji - 40 %.

2. Streszczenie oceny i porównania ofert:

Pakiet nr 1:

Nr oferty	Nazwa (albo imiona i nazwiska) oraz siedziba (lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania) Wykonawców	Cena oferty (wartość brutto)	Okres gwarancji	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Okres gwarancji	Punkty łącznie:
1	LOBBY MEBLE S. C. ul. Pod Fortem 2F 31-302 Kraków	16 328,25 zł	60 miesięcy	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.
2	TOBO DATCZUK SPÓŁKA JAWNA ul. Kuriany 104 15-588 Białystok	23 431,50 zł	48 miesięcy	41,81 pkt.	32 pkt.	73,81 pkt.
3	MARVER sp. z o. o. ul. Aleje Jerozolimskie 85/21 02-001 Warszawa	21 986,25 zł	48 miesięcy	Oferta odrzucona		
5	Paweł Kuczakowski ul. Ułańska 19 15-340 Białystok	16 512,75 zł	48 miesięcy	Oferta odrzucona		

Pakiet nr 2

Nr oferty	Nazwa (albo imiona i nazwiska) oraz siedziba (lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania) Wykonawców	Cena oferty (wartość brutto)	Okres gwarancji	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Okres gwarancji	Punkty łącznie:
3	MARVER sp. z o. o. ul. Aleje Jerozolimskie 85/21 02-001 Warszawa	20 224,89 zł	48 miesięcy	Oferta odrzucona		
4	Model Medical S.A. ul. Lipowa 3 30-702 Kraków	41 683,69 zł Po dokonaniu poprawy w ofercie oczywistej omyłki rachunkowej: 41 683,68 zł	Pozycja nr 1 i nr 2 - 60 miesięcy Pozycja nr 3 - 24 miesiące*	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.

*W związku z tym, że Wykonawca: Model Medical S.A., ul. Lipowa 3, 30-702 Kraków (Oferta nr 4) zaoferował dwa okresy gwarancji (Pozycja nr 1 i nr 2 - 60 miesięcy, Pozycja nr 3 - 24 miesiące), Zamawiający w celu wyliczenia ilości przyznanych punktów w zakresie kryterium „Okres gwarancji” przez ww. ofertę przyjął najkrótszy z oferowanych okresów gwarancji, tj. 24 miesiące.

3. Informacja o odrzuconych ofertach:

- Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę: **MARVER sp. z o. o., ul. Aleje Jerozolimskie 85/21, 02-001 Warszawa** - zostaje odrzucona w **Pakietach nr 1 i 2**:

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) - jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył ofertę w formacie danych .doc bez opatrzenia jej podpisem kwalifikowanym elektronicznym lub podpisem zaufanym lub osobistym. Wobec tego, iż złożona oferta nie została podpisana - jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp i podlega odrzuceniu.

- Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę: **Paweł Kuczakowski, ul. Ułańska 19, 15-340 Białystok** - zostaje odrzucona w **Pakiecie nr 1**:

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) - jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył ofertę w formacie danych .pdf jako skan ręcznie podpisanej oferty bez opatrzenia jej podpisem kwalifikowanym elektronicznym lub podpisem zaufanym lub osobistym. Wobec tego, iż złożona oferta nie została podpisana - jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp i podlega odrzuceniu.

➤ **Oferta nr 6 złożona przez Pana Jana Wysockiego:**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) - nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Podczas próby deszyfrowania ww. oferty na stronie miniPortal.uzp.gov.pl pojawił się komunikat: „Wybrany plik nie został przesłany przez ePUAP”. Jednocześnie w zakładce postępowania na miniPortal w spisie ofert przesłanych do postępowania przy niniejszej ofercie, w kolumnie "Nazwa pliku" widniał żółty trójkąt, przy którym po oznaczeniu kursorem myszy pojawia się informacja: „Uwaga: plik został zaszyfrowany kluczem do innego postępowania”.

Zamawiający zwrócił się do Urzędu Zamówień Publicznych o analizę powyższego problemu. Z uzyskanej odpowiedzi wynika, że Wykonawca zaszyfrował ofertę do innego postępowania o innym identyfikatorze. Zespół miniPortal poinformował, że ze względu na brak zgodności szyfrowania i podanego identyfikatora, nie ma możliwości odszyfrowania oferty.

4. Informacja o terminie zawarcia umów w Pakietach nr 1 i nr 2:

Przewidywany termin podpisania umów: **07.12.2021 r.**

**Z up. Dyrektora
Z-ca Dyrektora ds. Lecznictwa
lek. med. Sławomir Gołaszewski**