

Białystok, dnia 23.06.2022r.

Zamawiający:

Samodzielny Publiczny ZOZ
Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego
ul. M. Skłodowskiej – Curie 26
15-950 Białystok

Numer pisma: DA.ZP.242.24.11.2022

**Wszyscy zainteresowani
Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pt. „**Dostawa odzieży operacyjnej, serwet operacyjnych, obuwia operacyjnego, taśm lepnych oraz odzieży roboczej**” , oznaczenie postępowania: DA.ZP.242.24.2022.

**WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
w zakresie Pakietu nr 1, 3, 4**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) Zamawiający Samodzielny Publiczny ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku informuje, że o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę odzieży operacyjnej, serwet operacyjnych, obuwia operacyjnego, taśm lepnych oraz odzieży roboczej** dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Pakietów nr : 1, 3, 4.

Pakiet nr 1

Oferta najkorzystniejsza:

Firma Handlowo-Produkcyjna Świat dziecka Janusz Kowalski Przedsiębiorstwo Wielobranżowe PROMEDYK, ul. Kielecka 76, 26-600 Radom

Pakiet nr 3

Oferta najkorzystniejsza:

GARMEX Andrzej Jafiszow, Wojciech Kamiński Spółka Jawna, Ignatki 40B, 16-001 Kleosin

Pakiet nr 4

Oferta najkorzystniejsza:

GARMEX Andrzej Jafiszow, Wojciech Kamiński Spółka Jawna, Ignatki 40B, 16-001 Kleosin

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietów objętych niniejszym pismem:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumencie zamówienia: cena - 60%, termin dostawy – 40 %.

Streszczenie oceny i porównania ofert w zakresie pakietów objętych niniejszym pismem:

Pakiet nr 1

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
1	„POFAM-JEDNOŚĆ” Sp. z o. o. ul. Samuela Lindego 6 60-573 Poznań	24 354,00 zł	7 dni	37,58 pkt	40 pkt	77,58 pkt
2	DAR-MED Dariusz Wolski ul. Jana Kazimierza 11/86 01-248 Warszawa	28 080,00 zł	7 dni	oferta odrzucona		

7	Firma Handlowo-Produkcyjna Świat Dziecka Janusz Kowalski Przedsiębiorstwo Wielobranżowe PROMEDYK ul. Kielecka 76 26-600 Radom	15 252,00 zł	7 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt
---	--	--------------	-------	--------	--------	---------

Pakiet nr 2

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	<u>Cena oferty</u> wartość brutto (PLN):	<u>Termin dostawy:</u>	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
4	GARMEX Andrzej Jafiszow, Wojciech Kamiński Spółka Jawna Ignatki 40B 16-001 Kleosin	60 480,40 zł	7 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt
2	ZARYS International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	27 216,00 zł	7 dni	oferta odrzucona		

Pakiet nr 3

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	<u>Cena oferty</u> wartość brutto (PLN):	<u>Termin dostawy:</u>	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
4	GARMEX Andrzej Jafiszow, Wojciech Kamiński Spółka Jawna Ignatki 40B 16-001 Kleosin	232 500,00 zł	7 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt
6	EXP Odzież Operacyjna Dominik Orlicki ul. Kazimierza Wielkiego 232 32-400 Myślenice	201 420,00 zł	10 dni	oferta odrzucona		

Pakiet nr 4

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	<u>Cena oferty</u> wartość brutto (PLN):	<u>Termin dostawy:</u>	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
4	GARMEX Andrzej Jafiszow, Wojciech Kamiński Spółka Jawna Ignatki 40B 16-001 Kleosin	187 002,00 zł	7 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt

INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) Zamawiający - Samodzielny Publiczny ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę **odzieży operacyjnej, serwet operacyjnych, obuwia operacyjnego, taśm lepnych oraz odzieży roboczej** odrzucono następujące oferty:

- Oferta złożona przez Wykonawcę **DAR-MED Dariusz Wolski, ul. Jana Kazimierza 11/86, 01-248 Warszawa** została odrzucona w **Pakiecie nr 1.**

podstawa prawna:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

podstawa faktyczna:

Zamawiający w Pakiecie nr 1 wymagał obuwia operacyjnego wykonanego z tworzywa SEBS, natomiast zaoferowane obuwie jest poliuretanowe. W związku z tym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i oferta podlega odrzuceniu.

- Oferta złożona przez Wykonawcę **ZARYS International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Pod Borem 18/, 41-808 Zabrze** została odrzucona w **Pakiecie nr 2.**

podstawa prawna:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

podstawa faktyczna:

Zamawiający w Pakiecie nr 2 wymagał taśmy samoprzylepnej, elastycznej wykonanej z **włókniny poliestrowej**. Wykonawca zaoferował taśmy wykonane z włókniny typu Spunlace. Zamawiający na etapie udzielenia odpowiedzi nie dokonał zmiany SWZ w zakresie z jakiego materiału mają być wykonane taśmy. W związku z tym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i oferta podlega odrzuceniu.

- Oferta złożona przez Wykonawcę **EXP Odzież Operacyjna Dominik Orlicki, ul. Kazimierza Wielkiego 232, 32-400 Myślenice** została odrzucona w **Pakiecie nr 3.**

podstawa prawna:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 – wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

podstawa faktyczna:

Zamawiający określił w SWZ, iż złożone próbki muszą być identyczne jak oferowane wyroby oraz, że są wymagane w celu sprawdzenia przez Zamawiającego, czy wyroby zaoferowane przez Wykonawcę w złożonej ofercie spełniają wszystkie wymagania określone w SWZ, porównując próbki z treścią Formularza Szczegółowego Oferty.

Zamawiający w Pakiecie nr 3 poz. 1 wymagał zaoferowania koszuli operacyjnych bawełniano poliestrowej **kolor biały z niebieskim nadrukiem w dwóch motywach**. Próbką wyrobu złożoną wraz z ofertą do Pakietu nr 3 poz. 1 nie potwierdza zgodności zaoferowanego wyrobu z wymaganiami Zamawiającego, gdyż jest bez żadnych nadruków (cała w kolorze białym z kolorową lamówką wokół szyi).

Wobec powyższego treść złożonej oferty do Pakietu nr 3 jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

Dodatkowo Zamawiający wskazuje, iż oferta podlega odrzuceniu również na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający wskazuje, iż w związku z upływającym terminem związania ofertą pismem z dnia 10.06.2022r. (nr pisma: DA.ZP.242.24.8.20221) zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu, tj. do końca dnia 15.07.2022r. W wyznaczonym terminie Wykonawca w żaden sposób nie odniósł się do prośby Zamawiającego. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

- Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) - nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca **MEDITRENDY Marcin Kryst , ul. Wręczycka 47/49, 42-202 Częstochowa** złożył plik o nazwie „szyfrowanie-56094477-c8d0-11-05-2022-15 42 21 (1)” . Powyższy plik złożony przez Wykonawcę nie został odszyfrowany przez Zamawiającego. Przy próbie odszyfrowania w oprogramowaniu do odszyfrowywania ofert pojawił się komunikat: „Wybrany plik nie został przesłany przez ePUAP”. Zgodnie z informacją uzyskaną od zespołu miniPortalu Wykonawca składając ofertę powinien powołać się na identyfikator postępowania z miniPortalu nie z Platformy e-Zamówienia, ponieważ te dwa systemy nie są ze sobą zintegrowane i podanie numeru z Platformy e-Zamówienia skutkuje brakiem możliwości deszyfrowania oferty. Błędne wskazanie identyfikatora postępowania uniemożliwia odszyfrowanie oferty przez Zamawiającego. W przypadku braku możliwości otwarcia (odszyfrowania) oferty Zamawiający nie ma do czynienia z ofertą w sensie prawnym. Oświadczenie woli nie zostało złożone, ponieważ doszło do Zamawiającego w sposób który nie pozwala na zapoznanie się z jego treścią. Zamawiający nie może stwierdzić, czy przesłany dokument faktycznie stanowi ofertę w rozumieniu przepisów prawa. Zgodnie bowiem z art. 61 § 2 ustawy z 23.04.1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.), „oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią ”. Oznacza to, że chwilą decydującą o złożeniu oświadczenia woli wyrażonego w postaci elektronicznej jest wprowadzenie go do środka komunikacji elektronicznej, i to w sposób umożliwiający adresatowi zapoznanie się z jego treścią. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie złożył oferty zgodnej z wymogami technicznymi Zamawiającego. Tym samym, oferta podlega odrzuceniu.

- Oferta Wykonawcy **Jakub Wyřębak , ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 5 ustawy Pzp., tj. oferta jest niezgodna z przepisami ustawy, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający określił w SWZ, że każdy Wykonawca składający ofertę zobowiązany jest złożyć wypełniony i podpisany przez osobę upoważnioną do reprezentowania wykonawcy Formularz Szczegółowy Oferty (wzór stanowi załącznik nr 1 do SWZ) oraz Formularz Ofertowy (wzór stanowi załącznik nr 2 do SWZ). Wymienione załączniki nr 1 i 2 do SWZ tworzą zasadniczą treść oświadczenia woli stanowiącego ofertę, w tym zawierają szereg istotnych oświadczeń woli Wykonawcy, w szczególności, iż Wykonawca oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia, przy czym dokumenty te powinny być opatrzone podpisem elektronicznym Wykonawcy. Tym samym taka formuła złożenia oświadczenia w pełni wyczerpuje dyspozycje art. 66 §1 Kodeksu cywilnego oraz art. 781 § 1 KC w związku z art. 14 ust. 1 i art. 82 ust. 3 ustawy Pzp. Jednocześnie treść oferty musi odpowiadać treści SWZ i temu też służą zapisy zawarte w załącznikach nr 1 i 2 do SWZ, tj. żeby złożone oświadczenia w ofercie odpowiadały treści SWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę **Jakub Wyřębak , ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń** jest niekompletna, gdyż zawiera jedynie pliki XADES z podpisem bez dokumentów źródłowych). Wykonawca **nie załączył do oferty** m. in. załączników nr 1 i 2 do SWZ, tj. formularza ofertowego i formularza szczegółowego oferty. Brak złożonego formularza ofertowego jest równoznaczny z brakiem zasadniczego oświadczenia woli Wykonawcy o zamiarze realizacji zamówienia publicznego, które stanowi podstawę do zawarcia umowy, tj. **brak oświadczenia o treści: „Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia (...)”**. Należy przy tym zaznaczyć, iż takie oświadczenie powinno zostać złożone do upływu terminu składania ofert, co w przedmiotowym stanie faktycznym nie nastąpiło. Wykonawca, oprócz zasadniczego oświadczenia woli o zamiarze realizacji zamówienia publicznego, nie złożył również szeregu towarzyszących oświadczeń woli, które również były wymagane w specyfikacji. Są to oświadczenia natury formalnej (tj. o akceptacji specyfikacji, o uzyskaniu niezbędnych informacji do złożenia oferty, o terminie związania ofertą, o deklaracji zawarcia umowy na warunkach Zamawiającego) jak i merytorycznej np. o podwykonawstwie, czy też o oferowanej usłudze. Brak formularza szczegółowego oferty stanowi brak informacji o cenie za wykonanie zamówienia publicznego. Niniejsze oświadczenia są niezbędne dla poprawności i ważności złożonej oferty. W związku z faktem, iż Wykonawca nie złożył na etapie składania ofert wymaganych oświadczeń formalnych i merytorycznych, a oświadczenia te były wymagane zgodnie ze specyfikacją, należy uznać, że ich brak kwalifikuje treść oferty, jako sprzeczną z treścią specyfikacji, gdyż w sytuacji braku istotnych oświadczeń woli Wykonawcy, nie ma mowy o odzwierciedleniu w ofercie treści specyfikacji. Jednocześnie w świetle obowiązujących przepisów w przypadku braku oświadczeń woli Wykonawcy, o których mowa w załącznikach nr 1 i 2 do SWZ, nie podlegają one uzupełnieniu po upływie terminu składania ofert. W związku z powyższym oferta Wykonawcy jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz jej treść nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, a tym samym oferta podlega odrzuceniu.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE PAKIETU NR 2

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2019r., poz. 2019 z późn. zm.), zwana dalej ustawą Pzp, Zamawiający zawiadamia, o **unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia na dostawę **odzieży operacyjnej, serwet operacyjnych, obuwia operacyjnego, taśm lepných oraz odzieży robocze w zakresie Pakietu nr 2.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Cena oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę **GARMEX Andrzej Jafiszow, Wojciech Kamiński Spółka Jawna, Ignatki 40B, 16-001 Kleosin** wynosi: 60 480,40 zł. Wartość oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w Pakiecie nr 2 tj. 54 000,00 zł. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) – Cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Informacja o terminie zawarcia umowy w zakresie Pakietów nr 1, 3, 4:

Przewidywany termin podpisania umowy: **29.06.2022r.**

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz
mgr Joanna Zaręba-Słoma