

Białystok, dn. 16.08.2022 r.

Samodzielny Publiczny ZOZ
Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego
ul. M. Skłodowskiej – Curie 26
15-950 Białystok

Numer pisma: DA.ZP.242.30.10.2022

Wszyscy zainteresowani

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę narzędzi chirurgicznych**,
oznaczenie postępowania: **DA.ZP.242.30.2022**.

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę narzędzi chirurgicznych**, oznaczenie postępowania **DA.ZP.242.30.2022** – dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w Pakietach nr **1, 5, 7** oraz dokonano unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w Pakietach nr **3, 4, 6**.

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Pakiet nr 1: „ChM” sp. z o.o., Lewickie 3b, 16-061 Juchnowiec Kościelny

Pakiet nr 5: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

Pakiet nr 7: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Pakietów nr 1, 5 i 7:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumencie zamówienia: cena – 60 %, termin realizacji – 40 %.

2. Streszczenie oceny i porównania ofert:

➤ **Pakiet nr 1**

Oferta nr 4 – „ChM” sp. z o.o., Lewickie 3b, 16-061 Juchnowiec Kościelny
uzyskała łączną ilość punktów – **100 pkt.**, w tym:
w kryterium „cena” – **60 pkt.**, w kryterium „termin realizacji” – **40 pkt.**

➤ **Pakiet nr 5**

Oferta nr 3 – Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl
uzyskała łączną ilość punktów – **100 pkt.**, w tym:
w kryterium „cena” – **60 pkt.**, w kryterium „termin realizacji” – **40 pkt.**

➤ **Pakiet nr 7**

Oferta nr 3 – Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl
uzyskała łączną ilość punktów – **100 pkt.**, w tym:
w kryterium „cena” – **60 pkt.**, w kryterium „termin realizacji” – **40 pkt.**

3. Informacja o odrzuconych ofertach:

- 1) Oferta Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl** - zostaje odrzucona:

a) **w Pakiecie nr 3:**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta Wykonawcy Aesculap Chifa Sp. z o.o. (ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl) zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w Pakiecie nr 3 poz. 32 wymagał zaoferowania kleszczyków naczyniowych o długości 160 mm, Wykonawca zaoferował zaś kleszczyki naczyniowe o długości 140 mm. W związku z tym treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

b) **w Pakiecie nr 4:**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta Wykonawcy Aesculap Chifa Sp. z o.o. (ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl) zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w Pakiecie nr 4 poz. 12 wymagał zaoferowania naczynia laboratoryjnego o pojemności 0,4 litra, Wykonawca zaoferował zaś naczynie laboratoryjne o pojemności 0,3 L. W związku z tym treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

c) **w Pakiecie nr 6:**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta Wykonawcy Aesculap Chifa Sp. z o.o. (ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl) zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w Pakiecie nr 6 poz. 20 wymagał zaoferowania rozpieracza typu Adson o długości 325 mm, Wykonawca zaoferował zaś retraktor typu Adson o długości całkowitej 320 mm. Jednocześnie w poz. 29 Zamawiający wymagał zaoferowania młotka o wadze 425 g, a Wykonawca zaoferował młotek o wadze 600 g. W związku z powyższym treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

- 2) Oferta Wykonawcy **DAR-MED Dariusz Wolski, ul. Jana Kazimierza 11/86, 01-248 Warszawa** - zostaje odrzucona w **Pakiecie nr 4**:

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta Wykonawcy DAR-MED Dariusz Wolski (ul. Jana Kazimierza 11/86, 01-248 Warszawa) zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, tj. została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę (pismo nr DA.ZP.242.30.2.2022 z dnia 12.07.2022 r.) do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny w zakresie Pakietu nr 4. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, co zgodnie z art. 224 ust 6 ustawy Pzp skutkuje odrzuceniem oferty - odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Jednocześnie Zamawiający w celu potwierdzenia spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego wymagał w zakresie Pakietu nr 4 złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci materiałów informacyjnych. Wykonawca nie złożył wymaganych wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę (pismo nr DA.ZP.242.30.3.2022 z dnia 12.07.2022 r.) do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie. Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych. Z uwagi iż, wezwanie do uzupełnienia w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp jest wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego, Zamawiający nie mógł potwierdzić spełnienia przez oferowane dostawy wymagań określonych w SWZ, więc oferta podlega odrzuceniu.

4. Informacja o unieważnionych pakietach:

- 1) **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w Pakiecie nr 3:**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietu nr 3 wpłynęła jedna oferta, która została odrzucona. W związku z powyższym postępowanie w Pakiecie nr 3 zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp – wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

2) **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w Pakiecie nr 4:**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietu nr 4 wpłynęły dwie oferty, które zostały odrzucone. W związku z powyższym postępowanie w Pakiecie nr 4 zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp – wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

3) **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w Pakiecie nr 6:**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietu nr 6 wpłynęła jedna oferta, która została odrzucona. W związku z powyższym postępowanie w Pakiecie nr 6 zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp – wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

5. **Informacja o przewidywanym terminie zawarcia umowy/umów w pakietach, w których dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Przewidywany termin zawarcia umów: **17.08.2022 r.**

**Z up. Dyrektora Główny Specjalista ds. Analiz
mgr Joanna Zaręba-Słoma**